



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, г. Москва, проезд Соломенной сторожки, д. 12 и 14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
10 ноября 2007 года

Дело № 09АП-15242/2007-ГК

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2007 года
Полный текст постановления изготовлен 20 ноября 2007 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего-судьи Солоповой А.А.
Судей: Лаврецкой Н.В., Смирновой Е.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Козловой Ю.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «Юнайтед Пресс»
на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2007
по делу № А40-8298/07-67-89, принятое судьей Черенковой Г.В. с участием
арбитражных заседателей Серпковой Н.А., Смирновой З.Н.
по иску ООО «Издательский дом «Специализированная пресса»
к ООО «Юнайтед Пресс», АО «Издательский дом «Проф Медиа»,
ООО «Бизнес Медиа Коммуникации», ООО «Агропресса»
о защите права на товарный знак

при участии:

от истца: Востриков Д.В.

от ответчиков:

от ООО «Юнайтед Пресс»: Борисов С.В., Барахтин Е.В., Быков В.В.

от ООО «Агропресса»: Павлов В.В.

от АО «Издательский дом «Проф Медиа»: не явка, извещено

от ООО «Бизнес Медиа Коммуникации»: не явка, извещено

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Специализированная пресса» (далее – ООО «Издательский дом «Специализированная пресса») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Юнайтед Пресс» (далее – ООО «Юнайтед Пресс»), Акционерному обществу «Издательский дом «Проф Медиа» (далее – ООО «Проф

Медиа)), Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес Медиа Коммуникации» (далее – ООО «Бизнес Медиа Коммуникации») и Обществу с ограниченной ответственностью «Агропресса» (далее – ООО «Агропресса») о защите товарный знак № 260351 «Агробизнес».

Впоследствии истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил иски, представив их в следующей редакции:

- обязать ответчиков ООО «Юнайтед Пресс» и ООО «Агропресса» прекратить незаконное использование обозначения «Агробизнес»;
- обязать ответчика ООО «Юнайтед Пресс» переоформить доменное имя www.business.ru на правообладателя товарного знака «Агробизнес» ООО «Издательский дом «Специализированная пресса»;
- обязать ООО «Юнайтед Пресс» удалить наименование «Агробизнес» из сети Интернет в тех местах, где ответчики его разместили;
- для восстановления деловой репутации, обязать опубликовать решение суда об использовании товарного знака «Агробизнес» на сайтах ответчиков: ООО «Юнайтед Пресс» на www.imedia.ru, а ООО «Агропресса» на своем сайте www.agroreclama.ru также в газете «Крестьянские ведомости», в журнале «Новое сельское хозяйство», газете «Агроснаб Черноземья».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2007 принят отказ в удовлетворении иска к ответчикам АО «Издательский дом «Проф Медиа» и ООО «Бизнес Медиа Коммуникации», производство по делу в отношении данных ответчиков прекращено.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2007 иск удовлетворен частично: суд обязал ООО «Юнайтед Пресс» прекратить использовать обозначение «Агробизнес» в наименовании журнала «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент»; в рекламе журнала «Агробизнес» в сети Интернет по адресу www.agro-business.ru. В остальной части иска отказано. В иске к ООО «Агропресса» отказано. С ответчика ООО «Юнайтед Пресс» в пользу истца взыскано 4000 рублей расходов по госпошлине.

Не согласившись с принятым решением, ООО «Юнайтед Пресс» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции от 28.08.2007 отменить в части обязанности ООО «Юнайтед Пресс» использовать обозначения «Агробизнес» в наименовании журнала «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент» и принести в дело новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что товарный знак «Агробизнес» № 260351 был зарегистрирован 18.12.2003 с приоритетом от 10.12.2002, тогда как журнал ответчика «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент» был зарегистрирован 20.06.2002. Кроме того, заявитель указывает, что право на название СМИ обладает всем признаками исключительности и защищено законодательством наравне с товарным знаком.

Заявитель указал также на то, что обозначение «Агробизнес», используемое ООО «Юнайтед Пресс» в названии журнала, не сходно до степени смешения с товарным знаком «Агробизнес»; графическое изображение обозначения «АГРОБИЗНЕС», которое присутствует на обложке журнала «Агробизнес. Современные стратегии, техно-

«Инсайдмент», является объектом авторского права, исключительные права на который с ограничением принадлежат ответчику на основании авторского договора.

В судебном заседании Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ООО «Юнайтед Пресс» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в полном объеме, представитель ответчика - ООО «Агропресса» поддержал позицию заявителя апелляционной жалобы, представитель истца с доводами апелляционной жалобы не согласился, представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ответчики - АО «Издательский дом «Проф Медиа», ООО «Бизнес Медиа Коммуникации», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание арбитражного апелляционного суда не направили. Дело рассмотрено в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей АО «Издательский дом «Проф Медиа», ООО «Бизнес Медиа Коммуникации».

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, пришел к выводу о том, что оснований для отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2007 не имеется.

В соответствии со статьей 4 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров» правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя. Нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения:

- на товарах, на этикетках, упаковках этих товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся и (или) перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

- при выполнении работ, оказании услуг;
- на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- в предложениях к продаже товаров;
- в сети Интернет, в частности в доменном имени и при других способах адресации.

Товары, этикетки, упаковки этих товаров, на которых незаконно использован товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, контрафактными.

На основании свидетельства № 260351 истец является правообладателем словесного товарного знака «Агробизнес», зарегистрированного Роспатентом 11 с приоритетом от 10.12.2002.

ООО «Юнайтед Пресс» согласно свидетельству Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций № 77-12911 является учредителем и издателем средства массовой информации «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент».

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Роспатентом от 29.11.1995 (в редакции от 19.12.1997), обозначение является сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним и несмотря на отдельные отличия.

В силу пункта 14.4.2.2 указанных Правил сходство обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

При установлении однородности товаров учитывается возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров производителю, если они обозначены тождественными или сходными товарными знаками. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, материал, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, другие признаки (пункт 14.4.3 указанных правил).

Товарный знак истца «Агробизнес» № 260351 зарегистрирован в отношении товаров и услуг 16, 35, 41 класса МКТУ (издания печатные, периодика, бюллетени, информационные; реклама; публикация текстовых материалов (за исключением рекламных)).

Товаром, на котором ответчик ООО «Юнайтед Пресс» использует обозначение «Агробизнес» как составную часть наименования средства массовой информации является журнал – товар, однородный таким товарам, как «издания печатные, периодика».

Согласно статье 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» под периодическим печатным изданием понимается газета, журнал, альманах, бюллетень, иное издание, имеющее постоянное название, текущий номер, выходящее в свет не реже одного раза в год.

Таким образом, журнал «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент» является периодическим печатным изданием, в котором содержатся в числе рекламные материалы.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что ООО «Юнайтед Пресс» использует обозначение «Агробизнес» в отношении товаров и услуг, однородных товарам и услугам, в отношении которых зарегистрирован товарный знак истца № 260351 «Агробизнес».

Кроме
используемое
Агробизнес
смешения с
фонетическо
полностью в
обозначение
которое озн
Суде
правомерно
Современн
крупными
технологии
расположе
того, что
дополните
До
Современ
товарног
ответчик
находит
С
обслужи
исключи
свидете
отноше
«Агроб
приори
отноше
наиме
Федер
необо
инфор
«О т
товар
«АГ
стра
искл
авто

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что используемое ответчиком обозначение «Агробизнес» в наименование журнала «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент» сходно до степени смешения со словесным товарным знаком истцом № 260351 «Агробизнес» по фонетическому и семантическому признаку, поскольку товарный знак «Агробизнес» полностью включен в название журнала (по фонетическому признаку), товарный знак и обозначение, используемое ответчиком, представляют собой слово русского языка, которое означает «аграрный бизнес» (по семантическому признаку).

Судом первой инстанции при исследовании фактических доказательств по делу правомерно сделаны выводы о том, что на товаре в названии журнала «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент» слово «Агробизнес» выполнено крупными буквами и доминирует в названии, поскольку слова «Современные стратегии, технологии, менеджмент» выполнены значительно более мелкими буквами, расположенными над словом «Агробизнес» в верхнем краю обложки журнала, и для того, чтобы их заметить на обложке журнала необходимо сосредоточить дополнительное внимание.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что журнал «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент» был зарегистрирован ранее товарного знака истца, в виду чего требования истца о прекращении использования ответчиком товарного знака истца не подлежат удовлетворению, апелляционный суд находит несостоятельным в силу следующего.

Статьями 2, 3, 4 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров» установлена исключительность права на товарный знак, предоставление его охраны на основании свидетельства, которое удостоверяет исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Следовательно, факт регистрации средства массовой информации – журнала «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент» не влияет на приоритет защиты указанного товарного знака истца «Агробизнес» № 260351 в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что его право на использование в наименовании журнала обозначения «Агробизнес» защищается Законом Российской Федерации «О средствах массовой информации», судебная коллегия находит необоснованным.

Как правильно указал суд первой инстанции, журнал как средство массовой информации является товаром, к которому применяется Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров».

Довод заявителя о том, что графическое изображение обозначения «АГРОБИЗНЕС», которое присутствует на обложке журнала «Агробизнес. Современные стратегии, технологии, менеджмент», является объектом авторского права, исключительные права на который принадлежат ООО «Юнайтед Пресс» на основании авторского договора, заключенного с Екатериной Родионовой от 20.08.2002, а статьей

138 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрен
товарного знака над объектом авторского права, судебной коллегией также исс
не нашел своего документального подтверждения.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции
несостоятельными доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит предусмо
статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о
для отмены или изменения решения суда от 28.08.2007, в связи с чем апелля
жалоба ООО «Юнайтед Пресс» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, стати
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбит
апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28.08.2007 по делу
8298/07-67-89 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворе

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и мож
обжаловано в Федеральный арбитражный суд Московского округа в с
превышающий двух месяцев.

Председательствующий



А. А. Солоп

Судьи



Н. В. Лавре



Е. В. Смирн

Рассмотрев
пресса»

ООО «Юн
АО «Изда
ООО «Би
ООО «Агр

о защите пр

Решил: Вз
специализир
госпошлине.

Судебный ап

Исполните
Срок пред
листа к испо

Полное на
ответстве
344018, г. Рс

Полное на
ответстве
127018, г. М

Место гербов