



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Москва

№11957/08

13 октября 2008г.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе:  
председательствующего: Е.М.Моисеевой,

судей: Е.Е.Борисовой, Д.И.Дедова,

рассмотрев заявление общества с ограниченной  
ответственностью «Юнайтед Пресс», г.Москва о пересмотре в  
порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от  
18.12.2007, постановления Девятого арбитражного апелляционного  
суда от 26.02.2008 и постановления Федерального арбитражного суда  
Московского округа от 29.05.2008 по делу №А40-37578/07-27-287,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Юнайтед Пресс»  
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о  
признании незаконным решения ФГУ «Палата по патентным спорам  
Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и  
товарным знакам», утвержденного руководителем Роспатента от

03.05.2007, об отказе в удовлетворении возражения от 10.09.2006 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №260351, признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №260351 полностью недействительным.

Решением от 18.12.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2008 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.05.2008 оставил без изменения названные судебные акты.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора ООО «Юнайтед Пресс» просит отменить принятые судебные акты, ссылаясь на нарушение судом единообразия в применении и толковании Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

Рассмотрев заявление, материалы дела, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований для пересмотра указанных судебных актов в порядке надзора.

Суд установил, что 18.12.2003 на имя ООО «Издательский дом «Специализированная пресса» в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации произведена регистрация словесного товарного знака «АгроБизнес» по свидетельству №260351 с приоритетом от 10.12.2002 в отношении товаров 16 и услуг 35 и 41 классов МКТУ.

В Палату по патентным спорам 10.09.2006 подано возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №260351 по основанию регистрации товарного знака с нарушением требований пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

19.03.2007 решением Палаты по патентным спорам, утвержденным 03.05.2007 руководителем Роспатента, отказано в удовлетворении возражения от 10.09.2006 и правовая охрана товарного знака по свидетельству №260351 оставлена в силе.

Суд отказал в удовлетворении заявленного ООО «Юнайтед Пресс» требования, признав, что товарный знак обладает различительной способностью, поскольку словесное обозначение «агробизнес» не является общепринятым сокращением отрасли, в отношении которой зарегистрирован товарный знак, т.е. издательской деятельности, не указывает на назначение и свойства товаров 16 и связанных с ними услуг 35 и 41 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №260351. Для товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому знаку, обозначение не содержит в своем составе сведений, являющихся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его производителя.

Доводы заявителя сводятся к переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и не являются основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра принятых по нему судебных актов в порядке надзора.

Наличие нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

Из представленных материалов не усматривается наличие оснований, установленных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для рассмотрения дела в порядке надзора Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела №А40-37578/07-27-287 Арбитражного суда города Москвы для пересмотра в порядке надзора решения от 18.12.2007, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.05.2008 отказать.

Председательствующий

Е.М.Моисеева

Судьи

Е.Е.Борисова

Д.И.Дедов

*Судья  
Моисеева*  
В 10 8